

Diseño de una propuesta de fortalecimiento del Sistema de Información Ambiental de Galápagos.

PROBLEMA

La Dirección de Uso Público del Parque Nacional Galápagos enfrenta limitaciones en el SIAG debido a la baja participación de guías naturalistas, la escasa retroalimentación y los lentos tiempos de respuesta ante incidentes. Estas debilidades afectan el monitoreo ambiental, la gestión del uso público y la toma de decisiones estratégicas.

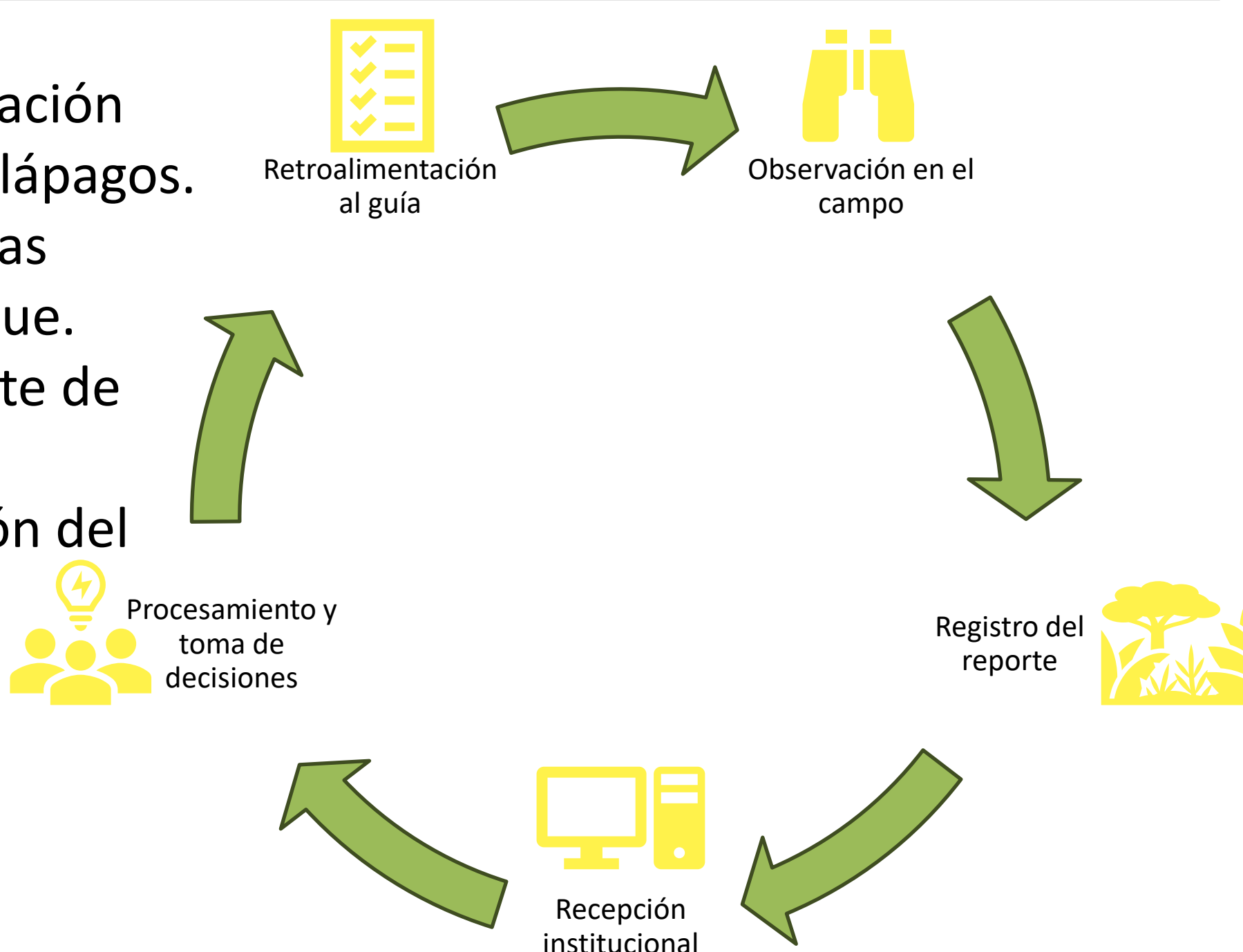
OBJETIVO GENERAL

Diseñar una propuesta participativa de fortalecimiento del módulo de reportes de observaciones del Sistema de Información Ambiental Galápagos (SIAG), integrando las percepciones de guías naturalistas y técnicos institucionales para mejorar el flujo de información y la toma de decisiones en la gestión ambiental del Parque Nacional Galápagos

PROPUESTA

La propuesta de valor se centra en rediseñar el flujo de información entre el reporte y la retroalimentación del Parque Nacional Galápagos. Busca cerrar el ciclo entre lo que reportan guías y visitantes y las acciones institucionales, haciendo visible la respuesta del Parque. El modelo es participativo, multicanal y no depende únicamente de una aplicación móvil. Mejorando la confianza, la calidad de la información y la gestión del uso público.

Esquema visual de una aplicación móvil que combina facilidad de reporte con retroalimentación efectiva



RESULTADOS

Qué dicen los datos textuales (literalmente):

Problemas de usabilidad

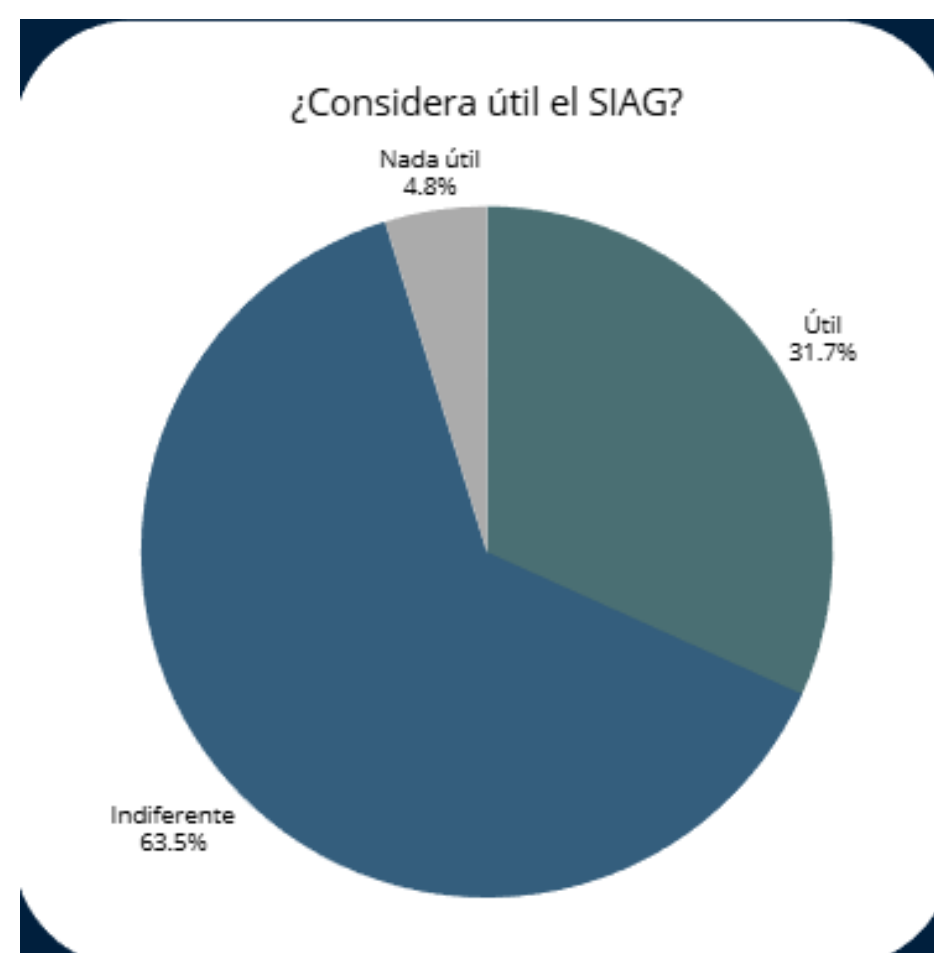
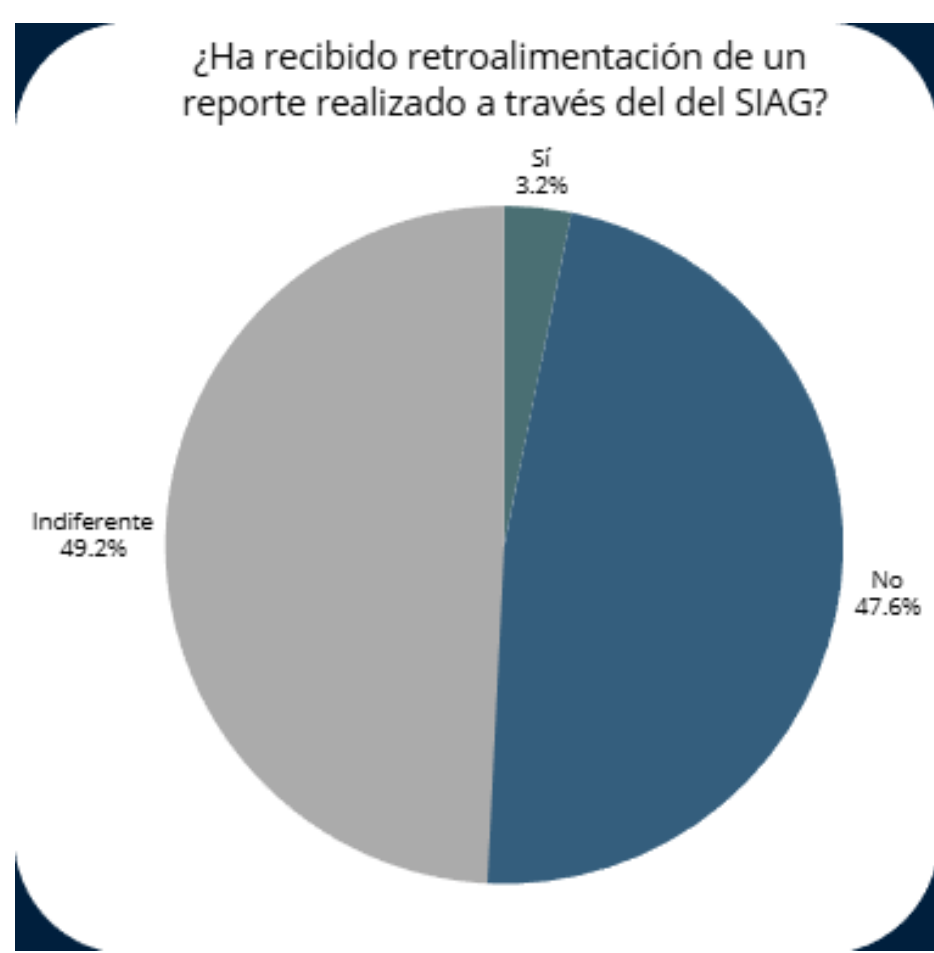
- “No es una web amigable”
- “Se cuelga”
- “Errores al cargar documentos”
- “Interfaz más amigable”

Limitaciones tecnológicas del contexto Galápagos

- “Carga más eficiente”
- “Que sea rápido”

Falta de sentido y reconocimiento

- “Que los reportes sirvan para algo”
- “valor y respeto que se le dé al guía”



Los resultados evidencian una percepción ambivalente sobre el Sistema de Información Ambiental de Galápagos (SIAG). Si bien un 31,7 % de los guías considera que el sistema es útil, la mayoría (63,5 %) mantiene una postura indiferente, lo que sugiere que el SIAG no logra posicionarse claramente como una herramienta relevante en su práctica cotidiana. El bajo porcentaje que lo considera “nada útil” (4,8 %) indica que el problema no es un rechazo frontal al sistema, sino una falta de impacto percibido.

CONCLUSIONES

La baja participación de los guías en el SIAG se debe principalmente a la falta de retroalimentación, no al desconocimiento del sistema. Cuando los reportes no generan respuestas visibles, se pierde la motivación para seguir reportando.

Las debilidades del SIAG son estructurales y organizacionales, asociadas a un flujo de información fragmentado y sin cierre, más que a problemas exclusivamente tecnológicos.

Fortalecer el SIAG implica transformar la relación entre guías e institución, reconociendo a los guías como coproductores de información y consolidando un modelo de monitoreo ambiental participativo con retroalimentación continua.